



2010

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO FINAL DO SIADAP

SASUTAD | Elsa Justino

RELATÓRIO SIADAP 2010

Para cumprimento do disposto no n.º1 do artigo 77.º da Lei n.º 66-B/2007, de 28 de Dezembro, faz-se público o resultado global da aplicação do SIADAP relativo ao ano de 2010.

1. O número de trabalhadores avaliados relativamente ao desempenho de 2010 foi o que consta do quadro I:

QUADRO I

| | Técnico Superior | Assistente Técnico | Assistente Operacional | TOTAL |
|----------------------|------------------|--------------------|------------------------|------------|
| Trabalhadores | 9 | 17 | 111 | 137 |
| Dirigentes | 0 | | | 0 |

2. Não existindo Dirigentes os Coordenadores de Núcleos são avaliados pelo SIADAP 3, integrados na carreira de Técnicos Superiores.

RELATÓRIO SIADAP 2010

3. Não houve nenhum Trabalhador que tendo sido notificado, fosse avaliado por ponderação curricular. Foram notificados 11 trabalhadores que no período de avaliação estavam ausentes (doença ou aposentação). Apenas dois Trabalhadores optaram por não serem avaliados.
4. No âmbito da aplicação do SIADAP 3 relativo aos Trabalhadores dos SASUTAD foram cumpridas as percentagens máximas de desempenho previstas no artigo 75.º da Lei, tendo, nos termos legais, o Conselho Coordenador de Avaliação, constituído nos termos do n.º 2 do artigo 58.º, validado as menções qualitativas de Relevante no total de 25% das avaliações, tendo optado por não distinguir nenhum trabalhador com a menção qualitativa de Excelente, conforme conta do Quadro II.

QUADRO II

| | Técnico Superior | Assistente Técnico | Assistente Operacional | TOTAL |
|-----------|------------------|--------------------|------------------------|-------|
| Relevante | 7 | 9 | 18 | 34 |
| Excelente | 0 | 0 | 0 | 0 |

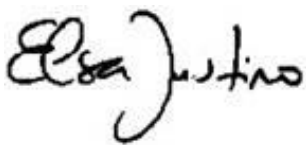
RELATÓRIO SIADAP 2010

5. Foram apresentados dois pedidos para apreciação da avaliação à Comissão Paritária, que se encontra legalmente estabelecida, tendo um dos pedidos de alteração de avaliação sido considerado pela referida Comissão, não obstante, as duas avaliações mantiveram a mesma avaliação qualitativa, ou seja Adequado. Foi, assim, cumprida integralmente a percentagem máxima de 25% de desempenhos Relevantes para a totalidade dos trabalhadores dos SASUTAD.

6. Não foram apresentadas reclamações das avaliações homologadas.

Vila Real, 27 de Abril de 2011

A Administradora,



(Elsa Justino)



RELATÓRIO SIADAP 2010

III. Quadro Resumo

| SIADAP 2 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|------------------|-----------|--|-----------|--|----------|--|------------|--|-------------------|---|
| Cargos | Total dirigentes | Excelente | | Relevante | | Adequado | | Inadequado | | Não Avaliados (a) | % |
| Dirigente intermédio Grau | | | | | | | | | | | |
| Dirigente intermédio Grau | | | | | | | | | | | |
| Coordenadores | | | | | | | | | | | |
| Total | | | | | | 0 | | 0 | | 0 | |

| SIADAP 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------------|-----------|----------------------|-----------|-----------------------|------------|------------|------------------------|------------|-------------------|----------------------|----------|----------------------|----------|-----------|
| Carreira (d) | Total trabalhadores | Excelente | | Relevante | | Adequado | | Inadequado | | Não Avaliados (a) | % | | | | |
| Técnico superior/Técnico | 9 | 0 | A | 7 | A | 7 | 78% | 2 | A | 2 | 33% | 0 | A | 1 | 11% |
| | | | P | | P | | | | | | | | | | |
| Assistente Técnico | 17 | 0 | A | 9 | A | 9 | 53% | 8 | A | 8 | 69% | 0 | A | | 0% |
| | | | P | | P | | | | | | | | | | |
| Assistente Operacional | 111 | 0 | A | 18 | A | 18 | 16% | 93 | A | 93 | 80% | 0 | A | 1 | 1% |
| | | | P | | P | | | | | | | | | | |
| Total | 137 | 0 | A 0 | 34 | A 34 | 25% | 103 | A 103 | 76% | 0 | P 0 | 0 | A 0 | 2 | 1% |

Legenda: A - Corresponde a avaliação com base em ficha de avaliação (Objectivos e Competências)
P - Corresponde a avaliação feita por ponderação curricular